



# INFORME MICROECONÓMICO

29 de mayo de 2020 / N°: 75

LECHERÍA: análisis económico del negocio y puntos claves para tener en cuenta.

COMPETITIVIDAD AGROPECUARIA: situación de los productos agropecuarios argentinos frente a los principales competidores internacionales.



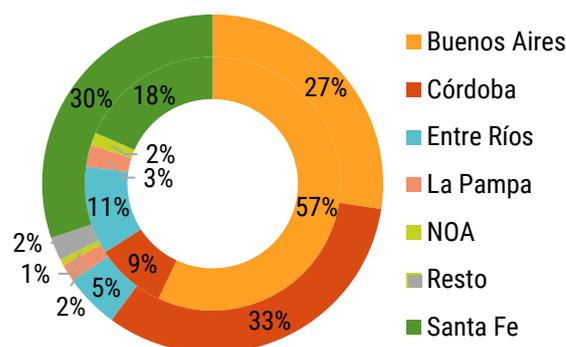
## LECHERÍA: análisis económico del negocio y puntos claves para tener en cuenta.

En el presente informe se realizó un análisis económico de las Gestiones Nacionales Lecheras (GNL) del Movimiento CREA del ciclo 2018-19, enfocándose en el indicador de eficiencia en el uso de los recursos como así también respecto a su sensibilidad ante variaciones del precio de la leche y de los gastos directos.

Anualmente, el Área de Lechería de CREA, lleva a cabo la Gestiones Nacionales Lecheras (GNL), donde se registran todos los datos productivos y económicos de la actividad (del ciclo anual julio y junio). La información del negocio lechero permite a las empresas medirse, compararse e identificar los puntos de mejora y oportunidades. En el ciclo 2018-19, un total de 177 empresas, de 27 Grupos CREA, pertenecientes a 9 regiones, presentaron sus datos a las GNL.

La producción total de leche de las empresas CREA que presentaron gestiones en este ejercicio, es de 978 millones de litros, que representa el 9,5% de la producción nacional (10.247 millones de litros en el período de jul-18 a jun-19<sup>1</sup>), y poseen 1 p.p. por encima del promedio nacional<sup>2</sup> en grasa (3,6%) y proteína (3,3%). En cuanto a stock de vacas, en el Movimiento CREA en promedio hay 138 mil vacas totales (8,4% del stock nacional a mar-19<sup>3</sup>), cuya ubicación difiere de la presente en el país. En Argentina, el 90%<sup>4</sup> del stock de vacas se concentra en las provincias de Córdoba, Santa Fe y Buenos Aires, con una proporción relativamente similar, mientras que en el Movimiento CREA, el 57% del stock se concentra en Buenos Aires. Además, cobran relevancia en la participación Entre Ríos (11%) y hay un menor aporte de Córdoba (9%). Por el lado de unidades productivas, en el Movimiento CREA existen 301 tambos (2,9% de las unidades productivas registradas en 2019<sup>5</sup>).

Distribución del stock en Argentina (círculo externo) y en el Movimiento CREA (círculo interno) en el ciclo 2018-2019



Fuente: Movimiento CREA y OCLA.

<sup>1</sup> Producción de leche mensual de la Dirección Nacional Láctea del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (MAGYP).

<sup>2</sup> Producción de sólidos mensual de la Dirección Nacional Láctea del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (MAGYP).

<sup>3</sup> Existencias bovinas en la categoría vaca del Observatorio de la Cadena Láctea (OCLA).

<sup>4</sup> Existencias bovinas en establecimientos con actividad tambo del Observatorio de la Cadena Láctea (OCLA).

<sup>5</sup> Unidades productivas (RENSPA) en la categoría tambo del Observatorio de la Cadena Láctea (OCLA).

Tal se mencionó anteriormente, en este informe analizaremos la gestión económica de 159 empresas lecheras, distribuidas en 8 regiones CREA. A saber:

Región CREA	CEN	EST	LIS	MYS	OAR	OES	SAR*	SFC	CREA
<b>Cantidad de Empresas</b>	12	23	12	19	14	34	7	38	160

CEN: Centro, EST: Este, LIS: Litoral Sur, MYS: Mar y Sierras, OAR: Oeste Arenoso, OES: Oeste, SAR: Semiárida, SFC: Santa Fe Centro.

\* Las empresas corresponden a un Grupo CREA.

En el siguiente cuadro se presentan las principales características de los sistemas productivos de las empresas:

Región CREA	CEN	EST	LIS	MYS	OAR	OES	SAR	SFC	CREA
<b>Vacas totales/Tambo (cab)</b>	602	456	447	529	378	656	262	323	471
<b>Carga animal (VT/ha VT)</b>	1,8	1,6	1,6	1,7	2,0	1,8	S/D	1,9	1,8
<b>Producción individual (L/VO/d)</b>	29,9	23,4	23,4	20,5	27,7	22,4	24,2	22,1	23,4
<b>Alimentación (kg MS/VT/d)</b>	20,6	19,4	20,3	18,7	20,8	19,2	19,1	19,6	19,6
<b>Suplementación (%)</b>	65%	51%	55%	48%	67%	50%	54%	50%	56%
<b>Forraje (%)</b>	35%	49%	45%	52%	37%	50%	46%	50%	44%

Referencias: VT: vaca total, VO: vaca ordeño, MS: materia seca, S/D: sin dato.

**Fuente: Movimiento CREA.**

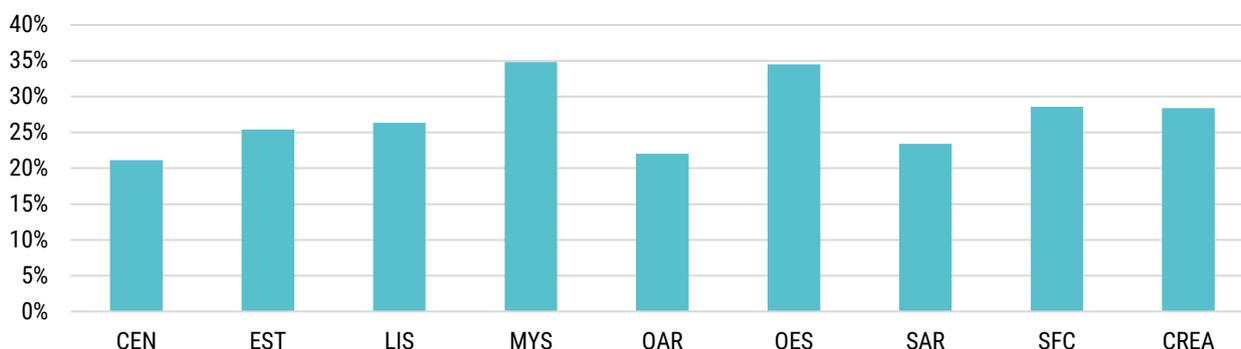
Los sistemas productivos lecheros en el ciclo 2018-19 son heterogéneos, convalidando el análisis estadístico realizado por el Área de Lechería sobre las características de los tambos más rentables<sup>6</sup>, donde obtuvieron como resultado que existe una gran variabilidad entre las empresas del Movimiento CREA en cuanto a sistemas de producción, y que no existiría evidencia de sistemas que se destaquen por encima de otros, ni tampoco variables puntuales que se relacionen fuertemente con el resultado económico. La producción individual de leche en las regiones se mantiene en el rango de 22 a 24 L/VO/d, diferenciándose CEN (29,9 L/VO/d) y OAR (27,7 L/VO/d) por encima de ese rango, y por debajo MYS (20,5 L/VO/d). Estas variaciones probablemente se deban a diferencias en los sistemas de producción que existen entre las zonas nombradas previamente.

<sup>6</sup> ¿Qué tienen en común los tambos más rentables?, A. Palladino, Revista CREA N°448, ene-18.  
Link: <http://www.aacrea.com.ar/revista/Revista448Enero2018.pdf>

**GASTOS E INGRESOS DEL NEGOCIO LECHERO.** El ingreso neto del tambo (IN) no sólo se compone por la venta de leche, sino que incluye el resultado de la compra - venta de hacienda como así también las cesiones<sup>7</sup> de leche y/o animales. Por su parte, los gastos directos (GD) del tambo se conforman por diferentes rubros: suplementación (incluye todos los gastos asociados a los alimentos concentrados, voluminosos o de reservas, y al gasto de reparto de los mismos), pasturas y verdeos, personal, rodeo (gastos sanitarios, controles lecheros e inseminación artificial), instalaciones y equipos (gastos energéticos, de higiene y de mantenimiento), crianza y recría, amortizaciones (asociadas a la conservación de las pasturas y de los equipos), y otros gastos.

En el ciclo 2018-19, una vez cubiertos los gastos directos, en promedio, las empresas lecheras disponen del 28% de los ingresos (margen bruto -MB-) para afrontar los gastos indirectos (administración, estructura, amortizaciones, arrendamientos e impuestos<sup>9</sup>) y obtener un resultado por producción. El porcentaje del MB sobre los IN varía según la región, siendo los mayores valores en MYS y OES (35%), y los menores en CEN (21%), OAR (22%) y SAR (23%). El resto de las regiones presentan porcentajes en torno al promedio del Movimiento CREA.

### Participación el margen bruto sobre el ingreso neto del tambo



Fuente: Movimiento CREA.

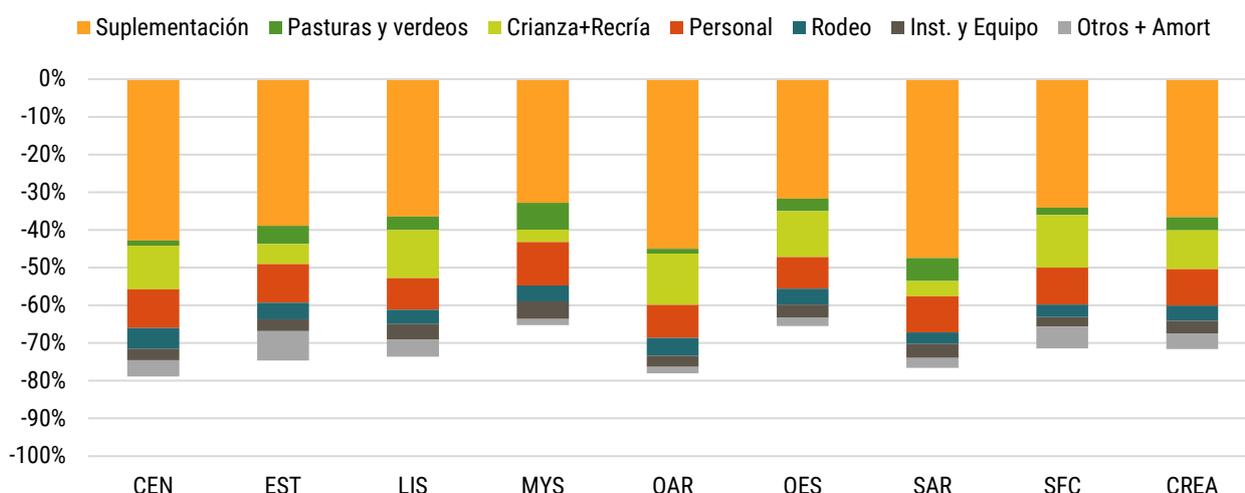
En cuanto al GD, en el promedio del Movimiento CREA, su participación sobre el IB es del 72%. Y dentro del mismo, el rubro de mayor relevancia es la alimentación (suplementación + pasturas y verdeos) que representa el 40% del ingreso neto de los tambos. Asimismo, la incidencia de la suplementación (concentrados y voluminosos) es la de mayor incidencia dentro de este rubro (37% del IN).

Luego de la alimentación, los gastos con mayor participación en el IN son los rubros de crianza y recría (10%) y personal (10%). En el primer caso, el gasto es heterogéneo entre regiones, y en el segundo se mantiene homogéneo. La variabilidad de los datos en el rubro de crianza y recría, responden a que en cada región difieren las decisiones empresariales respecto a incrementar, mantener o reducir los rodeos, como así también a la estrategia de negocio de reposición de animales (interna, mixta o externa). Seguido de estos, se encuentran los rubros de rodeo, en torno a 4%

<sup>7</sup> Las cesiones son operaciones de transferencia entre las unidades de negocio de una empresa consideradas como operaciones de compra y venta interna (entradas y salidas) según las Normas de Gestión CREA: <https://www.crea.org.ar/3-8-proceso-de-cesion/>.

del IN, y se mantiene en el rango promedio para todas las regiones. Por último, se encuentran los rubros de instalaciones y equipos (3%), otros gastos (3%) y amortizaciones directas (1%), siendo las participaciones similares en las regiones con excepción del rubro otros GD.

### Participación de los rubros del gasto directo sobre el ingreso neto del tambo



Fuente: Movimiento CREA.

**RESULTADOS DEL NEGOCIO LECHERO.** El ingreso por la venta de leche tiene una gran incidencia en el IN tota (en torno a 90%). Por lo que, considerado su valor, se podría inferir que el ingreso total de las empresas CREA en el ciclo 2018-19 presenta valores similares<sup>8</sup> para todas las regiones, encontrándose levemente por debajo la región OES. Contrariamente, en la participación de los gastos directos sobre el ingreso neto se encuentran diferencias en las regiones, siendo MYS y OES las que menores valores<sup>9</sup> presentan respecto al Movimiento CREA, mientras que los mayores valores<sup>10</sup> se registran en las regiones CEN, OAR y SAR. La relación entre los GD y el IN es un indicador que nos brinda una idea de que tan eficiente son las empresas en el uso de los recursos y brinda, además, un primer indicio del resultado económico.

### Precio de la leche y relación entre el gasto directo (GD) y el ingreso neto (IB) por región CREA

Región CREA	CEN	EST	LIS	MYS	OAR	OES	SAR	SFC	CREA
Precio Leche (USD/L)	0,29	0,29	0,27	0,27	0,26	0,24	0,26	0,29	0,27
GD/IN	79%	75%	74%	65%	78%	65%	77%	71%	72%

Fuente: Movimiento CREA.

<sup>8</sup> Se considera "similar" cuando el valor de la región se encuentra en el rango de +/- 10% del promedio del Movimiento CREA.

<sup>9</sup> Se considera "menor" cuando el valor de la región se encuentra por debajo de -10% del promedio del Movimiento CREA.

<sup>10</sup> Se considera "mayor" cuando el valor de la región se encuentra por encima de +10% del promedio del Movimiento CREA.

Para este ciclo, las mejores relaciones GD/IN se dieron en las regiones donde las dietas ofrecidas presentan menor contenido de suplementación, clima mediano. En este sentido, la búsqueda de menores precios de la alimentación, como así también mejores precios en la venta de leche y/o hacienda, permiten obtener mejor relación GD/IN, que se traduciría en márgenes más positivos. Para lo cual, realizar un seguimiento continuo de las cotizaciones de los productos, incorporar estrategias de cobertura de precios, estrategias para la adquisición de insumos de modo de obtener mejores condiciones de compra (ej. compras en conjunto), valorizar los subproductos del tambo, entre otros, son acciones que permiten a las empresas maximizar los ingresos y reducir los gastos.

**SENSIBILIDAD DEL NEGOCIO LECHERO.** En pos de cuantificar los resultados del negocio ante la modificación de las estrategias empresariales y/o por diferentes contextos económicos, se elaboró un análisis de sensibilidad del indicador de eficiencia en el uso de los recursos (GD/IN) del tambo a los incrementos y/o descensos del precio de la leche (PL) y en los gastos directos para cada región. Se parte de los datos obtenidos de la gestión 2018-19 (0%), y se presentaron escenarios combinando variaciones de PL con variaciones de los GD. De izquierda a derecha los escenarios son: i) mejores condiciones (mayor precio y menor gasto), ii) partida, y iii) peores condiciones (menor precio y mayor gasto).

#### Sensibilidad de la relación entre gasto directo e ingreso neto las variaciones en el precio de la leche y en los gastos

Escenarios	Mejores Condiciones		Partida	Peores Condiciones	
	PL	GD		PL	GD
	+15%	+5%	0%	-5%	-15%
	-15%	-5%	0%	+5%	+15%
<b>Participación del gasto directo sobre el ingreso neto (GD/IN)</b>					
CEN	-59%	-72%	-79%	-87%	-104%
EST	-56%	-68%	-75%	-82%	-100%
LIS	-55%	-67%	-74%	-81%	-99%
MYS	-49%	-59%	-65%	-72%	-87%
OAR	-59%	-71%	-78%	-86%	-103%
OES	-49%	-59%	-65%	-72%	-87%
SAR	-57%	-70%	-77%	-84%	-102%
SFC	-53%	-65%	-71%	-79%	-95%
CREA	-54%	-65%	-72%	-79%	-95%

Referencias colores: verde oscuro: <50%, verde claro: entre 50% y 65%, amarillo: entre 66% y 75%, en rojo claro: entre 76% y 90%, en rojo oscuro: >90%.

Fuente: Movimiento CREA.

El análisis de sensibilidad indica que, en los escenarios de peores condiciones y con las mayores variaciones (-15% en precio y +15% en gastos), los valores del indicador de eficiencia exceden el 100% en regiones con mayores GD como son CEN, OAR, y SAR. Significando esto que no lograrían cubrir los gastos directos y obtendría márgenes negativos. En tanto las regiones que presentan eficiencia en el rango de 90-100%, lograrían cubrir los GD y obtendrían resultados neutros, mientras que las regiones cuyo indicador se encuentran por debajo de dicho rango (MYS y OES), obtendrían resultados positivos. En el escenario opuesto (mejores condiciones y mayores variaciones), todas las regiones presentan eficiencias en el rango de 45-65%, destacándose, una vez más, las regiones MYO y OES con valores del indicador  $\leq 50\%$ . Es decir, que poseerían más del 50% del ingreso para afrontar los GD y obtener resultados operativos positivos.

Se distingue que las regiones que presentaban menores gastos directos, que a su vez son las regiones con mayor participación de pasturas y verdes en las dietas de alimentación (MYS y OES), son las que mantienen los indicadores de eficiencia más estables en los distintos escenarios de variaciones de gastos directos y precios de la leche. Similares resultados se obtuvieron en análisis estadísticos de los sistemas realizado por el Área de Lechería sobre las características de los tambos más rentables<sup>11</sup>.

Como conclusión, no existe un sistema productivo ideal, sino que cada empresa deberá gestionar sus gastos de modo de poder reducir su incidencia en los ingresos y así obtener mejores márgenes. Mejorar la eficiencia en el uso de los recursos permite a las empresas mantenerse en la actividad, aún en los peores escenarios, como así también capturar las oportunidades que se presentan con las mejores condiciones. Implementar estrategias de comercialización o de adquisición de insumos son algunas opciones para minimizar los gastos. Asimismo, estrategias de cobertura de precio o de valorización de los productos y subproductos del tambo, son vías para incrementar los ingresos y mejorar los resultados económicos.

---

<sup>11</sup> ¿Qué tienen en común los tambos más rentables?, A. Palladino, Revista CREA N°448, ene-18.  
Link: <http://www.aacrea.com.ar/revista/Revista448Enero2018.pdf>

## COMPETITIVIDAD AGROPECUARIA: situación de los productos agropecuarios argentinos frente a los principales competidores internacionales.

En esta entrega se presentan los índices de tipo de cambio real multilateral (ITCRM) para la soja, el maíz, el trigo, la carne bovina, la leche en polvo y el vino. Además, se analiza el contexto económico internacional con incidencia en el mercado de los commodities.

El índice tipo de cambio real multilateral (ITCRM) por producto es un indicador que provee más información que el tipo de cambio nominal (TC), que es la variable que habitualmente sigue el público en general y sencillamente expresa, por ejemplo, cuántos pesos vale un dólar. El objetivo del ITCRM es reflejar que tan competitivos es una economía para generar bienes y servicios respecto a los países exportadores de dichos productos.

El ITCRM, por un lado, incorpora el efecto de la inflación de Argentina respecto a la inflación del otro país competidor. Por ejemplo, si el tipo de cambio se mantiene estable, como la inflación de Argentina crece a mayor ritmo que la del resto del mundo, eso significa que nuestro producto se encarece en comparación al de otros países, lo cual afecta negativamente a nuestra competitividad. Por el otro lado, el ITCRM no solo considera el tipo de cambio y la inflación de un sólo país, sino que considera el tipo de cambio e inflación de una "canasta de países". Es decir, si el tipo de cambio respecto a las monedas de esta canasta de países aumenta por encima de nuestra inflación, entonces seremos más competitivos. En este sentido, la ponderación de cada país dentro de la canasta dependerá de su participación en el mercado internacional del producto analizado. Además, para el cálculo del indicador, se consideró a los derechos de exportación (DD.EE.) locales, que generan que el tipo de cambio efectivamente recibido por el sector sea más bajo que el vigente en el mercado.

Cabe aclarar que el indicador no mide todos los aspectos relacionados a la competitividad, sino que hace hincapié en la competitividad-precio del producto.

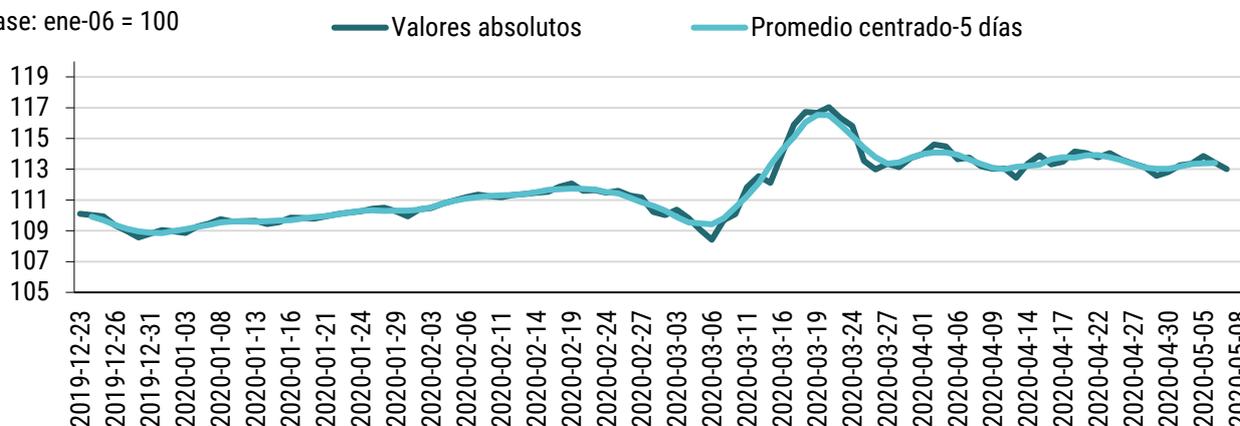
Debido a la naturaleza del índice, su interpretación en valores absolutos en un período por sí solo no ofrece mucha información. La riqueza del mismo está en cuanto a su comparación respecto a períodos anteriores. Es probable que, si se compara el valor que toma el índice a mar-20 respecto a los valores que tomaba el índice entre 2011 y 2015, nos encontremos que el valor de hoy es mayor. Eso significa que nuestro país es más competitivo que los principales países que exportan el mismo producto hoy que en el período mencionado. Lo contrario sucede al comparar el valor de mar-20 con el período 2018-2019, donde el valor actual es menor, significando así una menor competitividad de nuestro país frente a los principales países que exportan el mismo producto.

**CONTEXTO MUNDIAL ACTUAL.** El año 2020 está marcado por un evento particular, la pandemia del COVID-19, que genera una mayor incertidumbre sobre la economía a nivel global y local. Alrededor del mundo, la necesidad de cobertura por parte de los inversores hace que disminuya en su cartera la participación de activos financieros más rentables, pero más riesgosos, y aumente la de activos más seguros. En ese sentido, dentro de los activos más riesgosos se encuentran los de países emergentes, mientras que los activos más seguros suelen ser de países como Estados Unidos, los pertenecientes a la Unión Europea (UE) y Japón. Este cambio de composición de la cartera pone presión sobre el tipo de cambio, ya que, al comprarse un activo más seguro, como puede ser un bono del tesoro norteamericano<sup>12</sup>, se vende el activo riesgoso, y con ese dinero, se compran dólares para finalmente adquirir el bono del tesoro americano. En adición a lo anterior, ante una desaceleración económica a nivel internacional (proyecciones de abr-20 del Fondo Monetario Internacional -FMI- estiman una caída mundial del 3% para este año<sup>13</sup>), hace que se demanden más dólares. Así, aquellas personas y empresas que tengan flujos futuros de pagos en dólares demandan de manera precautoria mayor volumen de esta divisa, para poder hacer frente a sus obligaciones en caso de que la situación presente se atenúe. Lo cual hace que aumente el valor del dólar y se deprecien el resto de las monedas.

En el marco del flujo de capitales desde activos más riesgosos hacia activos más seguros, comentado anteriormente, el dólar se encuentra fortaleciéndose a nivel global. En ese sentido, se puede apreciar en el registro de la evolución del valor del dólar respecto a una canasta de monedas de países desarrollados. Si bien se observa un rápido crecimiento del valor de la moneda estadounidense durante mar-20, a partir de abr-20 descendió levemente de valor respecto al pico observado el 19-mar-20, para luego mantener en valores relativamente estables en torno a 112-114. Diferente fue el comportamiento del dólar contra una canasta de monedas de países emergentes. En este caso, el pico de valor máximo se registra el 23-mar-20, y continúa con valores similares.

### Promedio ponderado del tipo de cambio del dólar frente a las principales monedas de las economías avanzadas

Base: ene-06 = 100

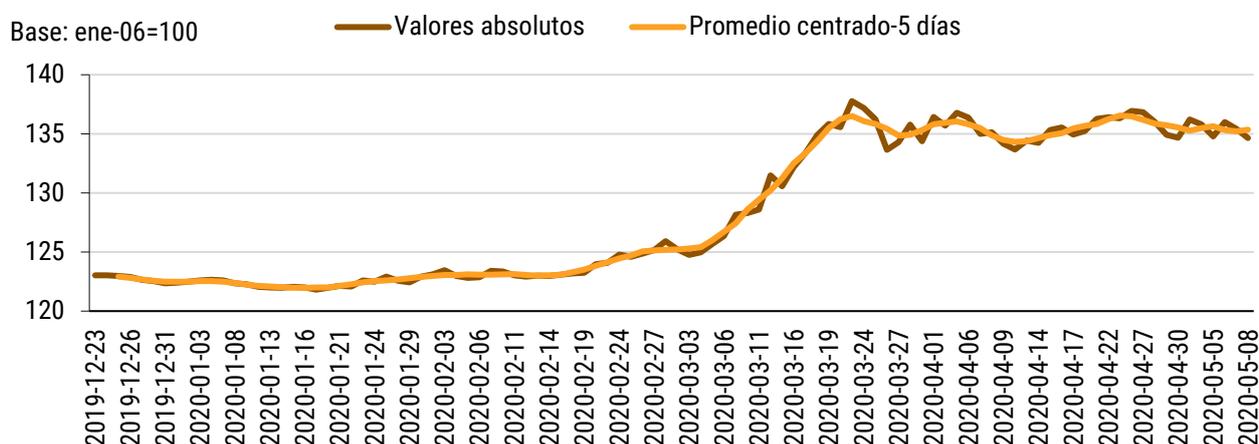


Fuente: Movimiento CREA en base a la Reserva Federal de EE. UU. (FED).

<sup>12</sup> Considerado uno de los activos financieros más seguro.

<sup>13</sup> <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2020/04/14/weo-april-2020>

## Promedio ponderado del tipo de cambio del dólar frente a las principales monedas de las economías emergentes



Fuente: Movimiento CREA en base a la Reserva Federal de EE. UU. (FED).

Ahora bien, la contrapartida del fortalecimiento del dólar en mar-20 es la depreciación en casi todas las otras monedas, particularmente las de los países emergentes. Sin embargo, en Argentina, el mercado cambiario tiene ciertas restricciones que hacen que la suba global del dólar no se vea reflejada en el precio del mercado oficial de cambios. Esto implica que en términos cambiarios estemos menos competitivos. A esto se le suma que nuestros precios crecen desde sep-19 en promedio a una tasa del 3,2% intermensual<sup>14</sup>, mientras que el tipo de cambio lo ha hecho a una tasa del 2,6%<sup>15</sup>.

Para medir el impacto de los cambios monetarios internacionales sobre la economía local, a continuación, se analiza el estado de competitividad de los productos agropecuarios argentinos frente a los principales países competidores, mediante el índice del tipo de cambio real multilateral (ITCRM) a mar-20 y su evolución reciente.

**COMPETITIVIDAD DE LOS GRANOS.** Para la elaboración de los ITCRM de los granos, se consideraron diferentes países según el cultivo se trate, siendo para la soja los siguientes: Brasil, Canadá, UE, India, Paraguay, Ucrania y EE. UU., en el caso del maíz, los países son: Brasil, México, Paraguay, Sudáfrica, Ucrania; y, por último, en el caso del trigo: Australia, Canadá, UE, Kazakstán, Rusia, Turquía, Ucrania y EE. UU.

Para la oleaginosa, en mar-20 el índice arrojó un valor de 118, lo cual significó una caída del 17% interanual. Hay que tener en cuenta que en dicha disminución está incluido el impacto del aumento de los derechos de exportación (DD.EE) en el período analizado. De no considerarse los DD.EE., la reducción sería de 10,7%. Si se compara el indicador actual con el valor promedio de los últimos 5 años (114), este se encuentra apenas por encima de ese valor. Asimismo, se destaca que a partir de marzo se aceleró la tendencia a la pérdida de competitividad cambiaria. Se podría decir que la disminución pronunciada fue producto de dos razones mayormente. Por un lado, el real (moneda de Brasil) empezó a

<sup>14</sup> INDEC, <https://www.indec.gob.ar/indec/web/Nivel4-Tema-3-5-31>.

<sup>15</sup> Se tomaron los valores promedios de tipo de cambio respecto al USD, Comunicado 3500, BCRA.

depreciarse desde feb-20 y con mayor fuerza en mar-20, y por el otro lado, los incrementos de los DD. EE. que pasaron del 28% en mar-19 a 30% en feb-20<sup>16</sup>, para finalizar en 33% en mar-20<sup>17</sup>, lo que implica un aumento interanual de 5 p.p. Sumado a esto, los precios de los productos del complejo de soja (grano, harina y aceite de soja) para mar-20 cayeron 2,5% i.a. y 0,7 i.m. en promedio.

Sin embargo, es interesante ver además desde el lado de la demanda como afectó la apreciación del dólar. En ese sentido, desde el Área de Economía de CREA se elabora el Índice de Precios Internacionales Agropecuario (IPIA) que mide la evolución del precio de los productos medido en moneda local de los principales países importadores y sustrae el efecto de la variación en los precios internos de sus economías. De esta manera se podría inferir el poder de compra que tiene cada país respecto de los bienes (cuánto más caro o barato le sale comprar el producto importado). En esta oportunidad, se presenta el IPIA correspondiente al complejo de soja.

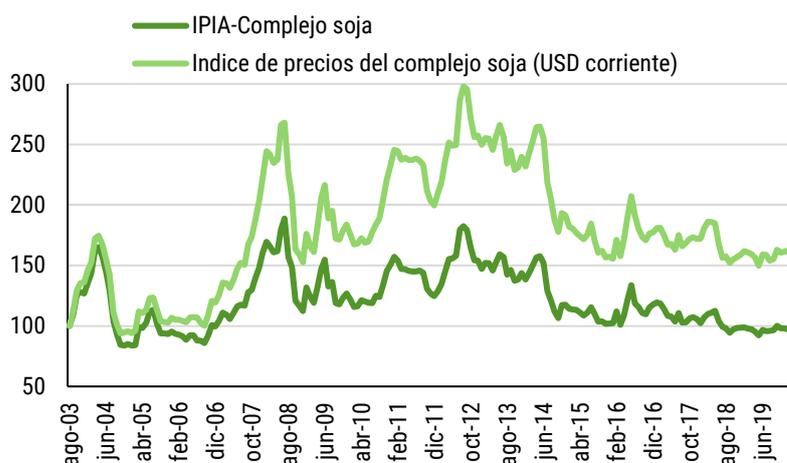
Al fortalecerse el dólar, y por ende debilitarse el resto de las monedas, se moderó la caída en el precio promedio de los productos del complejo de soja en términos constantes, lo que implica que la ganancia en el poder de compra de los países importadores no fue directamente proporcional a la baja en precios corriente. De hecho, para mar-20, los precios de los productos del complejo de la oleaginoso, medido en moneda local constante, se

**Evolución del TCRM de la soja (base: 1999 = 100)**



Fuente: Movimiento CREA en base al FMI y Comtrade de la ONU.

**Evolución del IPIA y del índice de precios del complejo soja en USD corrientes (base: ago-13=100)**



Fuente: Movimiento CREA en base a Globaltecnicos, FMI y FAS-USDA.

<sup>16</sup> Decreto N° 793/2018: <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/310000-314999/314042/norma.htm>.

<sup>17</sup> Decreto N° 230/2020: <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/335000-339999/335065/norma.htm>.

abarataron en menor medida respecto a mar-19 (-1,5% vs -2,5% de los precios), y se encarecieron con respecto a feb-20 (+1,4% vs -0,7% de los precios). De todas maneras, el valor del índice para mar-20 se encuentra casi 10% (9,3%) por debajo del valor promedio del índice para los últimos 5 años, significando mencionada situación que la capacidad de compra actual con respecto al pasado reciente para el conjunto de países importadores todavía tiene margen. Habrá que ver cómo evoluciona el indicador con los registros de las cotizaciones de las monedas en abr-20, donde se intensificó el fortalecimiento del dólar norteamericano, y además a futuro, con el impacto de las medidas de estímulo de los distintos bancos centrales del mundo.

Para el caso del maíz, el ITCRM en mar-20 es de 163, significando una disminución interanual del 6,7%. No obstante, en comparación al promedio de los últimos 5 años (146), el valor actual se encuentra por encima casi 12%. Si bien EE. UU. es el país con mayor incidencia en el índice, la depreciación del real brasileño fue lo suficientemente fuerte como para explicar la mayor parte de la caída registrada entre 2019 y 2020. Por el otro lado, de no haber mediado suba en los D.D. E.E. la pérdida de competitividad habría sido menor, del 4,2%.

En tanto el trigo, presenta un valor de 191 en mar-20, que implica una reducción del 7,7% de la competitividad respecto a mar-19. Sin embargo, el valor actual se encuentra por encima del valor promedio de los últimos 5 años (170). Si bien para fines de 2019 y principios de 2020 se observa una variación positiva del índice, dicha situación se revirtió en mar-20, debido a que la competitividad del trigo argentino se vio afectada especialmente por la depreciación de las monedas de los países referentes, sobre todo del dólar australiano y del canadiense, producto del fortalecimiento del dólar estadounidense mencionado anteriormente.

De no registrarse un aumento de los D.D. E.E. la caída de la competitividad hubiera sido del 5,3%.

**Evolución del TCRM del maíz (base: 1999 = 100)**



Fuente: Movimiento CREA en base al FMI y Comtrade de la ONU.

**Evolución del ITCRM del trigo (base: 1999= 100)**



Fuente: Movimiento CREA en base al FMI y Comtrade de la ONU.

Los comportamientos de todos los granos fueron similares, registrándose menor competitividad en mar-20 respecto de un año atrás, ocasionado por el contexto internacional de dólar estadounidense apreciándose en detrimento del resto de las monedas, sumado al incremento de las alícuotas de derechos de exportación en Argentina (de 2 p.p. entre mar-19 y mar-20 para maíz y trigo y de 5 p.p. para soja). Respecto al promedio de los últimos años, la tendencia de deterioro de los ITCRM es marcada, y se espera que en abril la situación se acentúe.

### Evolución del ITCRM de la carne bovina (base: 1999= 100)



Fuente: Movimiento CREA en base al FMI y Comtrade de la ONU.

### Evolución del ITCRM de la leche en polvo (base: 1999 = 100)



Fuente: Movimiento CREA en base al FMI y Comtrade de la ONU.

neozelandés, moneda del país con mayor volumen de exportaciones en el comercio internacional, por ende, de mayor incidencia en el ITCRM. Por el otro lado, al igual que para la carne bovina, si los D.D. E.E. se hubieran mantenido sin variación desde mar-19, la caída interanual sería menor al 10% (8,8%).

### COMPETITIVIDAD DE LA CARNE BOVINA.

Para la elaboración del ITCRM de la carne bovina, los países que se consideraron son: Brasil, Australia, EE. UU., India, Nueva Zelanda, Canadá, Uruguay, EU y Paraguay. A mar-20 el índice registró un valor de 181, siendo mayor que el promedio de los últimos 5 años (174). A pesar de ello, comparando con el valor de mar-19, se observa una disminución de la competitividad del orden de 10,9%. Por el otro lado, si no se hubiese registrado un aumento de los D.D. E.E., la caída hubiera sido del 9,2%. La evolución del índice es fuertemente influida por la depreciación del real brasileño y el dólar canadiense.

### COMPETITIVIDAD DE LA LECHE EN POLVO.

Respecto al ITCRM de leche en polvo, se toma en cuenta los siguientes países: Australia, Chile, UE, Ucrania y Nueva Zelanda. El valor de mar-20 es de 193, lo que implica una caída interanual de 10,5%. Y al igual que los granos y la carne bovina, el valor actual se encuentra por encima del promedio de los últimos 5 años (185). El descenso del índice a fines del primer trimestre de 2020 se explica principalmente por la caída del valor del dólar

**COMPETITIVIDAD DEL VINO.** Para el ITCRM del vino, se considera a: Francia, Italia, España, Chile, Australia, EE. UU., Nueva Zelanda, Alemania, Portugal, Reino Unido, y Sudáfrica. En mar-20 el índice se posiciona en 181, mientras que en mar-19 el valor era de 190 (-4,5% i.a.). Esta evolución se relaciona al deterioro de la competitividad respecto de Chile y de los países europeos en su conjunto. De todos modos, previo a esta disminución, se registraron variaciones positivas interanuales desde oct-19.

**Evolución del ITCRM del vino (base: 1999 = 100)**



**Fuente: Movimiento CREA en base al FMI y Comtrade de la ONU.**

En conclusión, para todos los productos agropecuarios en mar-20 se registra una pérdida de competitividad, y se confirma en la evolución del indicador una tendencia de deterioro. Más aún, el precio de los commodities actualmente se encuentra en baja, producto del impacto en la demanda por la pandemia del COVID-19. En ese sentido, parte del aumento de la capacidad de compra que se da en los países de destino por la baja del precio, se ve amortiguado por la apreciación en el dólar, tal como se vio en el IPIA del complejo soja.

Por otro lado, los productos agropecuarios que se encuentran en peor posición son la soja, la carne bovina y la leche en polvo, que tienen valores apenas por encima del promedio de los últimos 5 años, y además tuvieron caídas en la competitividad cambiaria mayores al 10%. En el caso del trigo y del maíz, aunque presentaron caídas de la competitividad de alrededor del 7%, tienen valores del índice 21 y 17 puntos por encima del promedio de los últimos 5 años, respectivamente. Y en el vino se encuentra la mejor performance respecto a su promedio de los últimos 5 años y se obtiene la menor caída de la competitividad (4,5%) respecto a mar-19.

Por último, si bien hubo diferencias en las caídas entre los diferentes commodities, la mayor parte del deterioro se explica por el fortalecimiento del dólar estadounidense y su efecto negativo en las monedas de los países, especialmente en los emergentes. Entre ellos, uno con mayor influencia en los ITCRM de los productos agropecuarios es Brasil, que registró una depreciación de su moneda de 15% i.a. (tomando valores promedio mensuales del tipo de cambio). Sumado a los efectos del mercado cambiario internacional, las medidas locales como el incremento en las alícuotas de DD.EE. afectaron aún más la competitividad de nuestros productos frente a los países competidores.

Informe Microeconómico  
Publicación de distribución mensual, destinada al Movimiento CREA.

Coordinación del informe:  
Esteban Barelli

Técnica a cargo:  
Naiara Fernández Yarza

Equipo colaborador:  
Daniel Almazán Sendino  
Matías Campos  
Santiago Fioretti  
Santiago Giraud  
Santiago Moro  
Lucas Riganti

Este número contó con la colaboración especial del Área de Lechería de CREA:  
Mateo Arroyo  
Matías White

Elaborado por el Área de Economía, Unidad de Investigación y Desarrollo de CREA, sobre la base de datos e informes publicados por Secretaría de Agroindustria, MATba, CME, Bolsa de Cereales de Bs. As., USDA, ONCCA, SENASA, IPCVA, INTA y otras fuentes oficiales y no oficiales. [economia@crea.org.ar](mailto:economia@crea.org.ar)  
Sarmiento 1236 5to. piso (C1041AAZ) Buenos Aires - Argentina. Tel. (54-11) 4382-2076/79

Acerca de CREA:  
CREA es una organización civil sin fines de lucro integrada y dirigida por aproximadamente 2.000 empresarios agropecuarios que se nuclean en 218 grupos presentes en todo el país. Cada grupo CREA es coordinado por un presidente y un asesor técnico e integrado por diez o doce empresarios que se reúnen periódicamente con el objetivo de mejorar los resultados de sus empresas a través del intercambio de conocimiento, ideas y experiencias. Asimismo, la institución se destaca por el desarrollo de temáticas relacionadas con el sector; uno de los fines es la transferencia del conocimiento colaborando con su desarrollo. Por su parte, las empresas CREA, integradas a la comunidad, son referentes de innovación y trabajan para el desarrollo sostenible de las empresas, las localidades de las que forman parte y el país.

Para mayor información <http://www.crea.org.ar/>